

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. М. ГЕЕЦ,

профессор, доктор экономических наук,

академик НАН Украины,

Главный редактор журнала “Экономика Украины”, директор,

А. А. ГРИЦЕНКО,

профессор, доктор экономических наук,

член-корреспондент НАН Украины,

замдиректора, заведующий отделом экономической теории

ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”,

ул. Панаса Мирного, 26, 01011, Киев, Украина

СОЦИАЛЬНО-КЛАССОВАЯ ДИНАМИКА: АКТУАЛЬНЫЙ ДИСКУРС

Библ. 3.

VALERII HEYETS,

Professor, Doctor of Econ. Sci.,

Academician of the NAS of Ukraine,

Editor-in-Chief of the “Economy of Ukraine” Journal, Director,

ANDRII GRYTSENKO,

Professor, Doctor of Econ. Sci.,

Corresponding Member of the NAS of Ukraine,

Deputy Director, Head of the Department of Economic Theory

Institute of Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine,

26, Panasa Myrnoho St., Kyiv, 01011, Ukraine

SOCIAL AND CLASS DYNAMICS: ACTUAL DISCOURSE

References 3.

Современное общество находится в процессе трансформации, развивающейся на разных уровнях, по многим линиям и в разных формах. Это касается всех без исключения составляющих, в том числе и социально-классовой динамики. Глубина и интенсивность трансформационных процессов ставят на повестку дня проблему соотношения меры устойчивых и изменчивых характеристик. Изменения могут коснуться наиболее существенных характеристик объекта, и тогда мы будем иметь дело с иным по своей сути предметом, а могут относиться к внешним формам, в которых проявляется та же суть. Совершенно ясно, что теоретические подходы и основанные на них практические решения в этих двух случаях будут принципиально отличаться.

© Геец Валерий Михайлович (Heyets Valerii), 2018; e-mail: gvm@ief.org.ua;

© Гриценко Андрей Андреевич (Grytsenko Andrii), 2018; e-mail: agrytsenko@ief.org.ua.

Вся сложность трансформационных превращений, естественно, находит также отражение в различных взглядах на социально-классовую динамику, включая противоположные методологические подходы и оценки. В рецензируемой работе [1] подвергнуты критике как утверждения о “депролетаризации” рабочего класса и его социальной интеграции в капиталистическую систему, так и концепции “исчезновения” индустриального пролетариата и замены его “когнитариатом”, “кибертариатом”, “салариатом”, “консьюмериатом” и т. д. в постиндустриальном обществе. Критикуемые подходы обусловили, как считают авторы, снижение внимания к исследованиям положения, проблем и перспектив наемного труда в сфере материального производства в Украине, а национальная статистика даже отказалась от использования самой категории “рабочие”.

Авторы монографии развивают противоположный подход, доказывая, что в настоящее время пролетариат не только не превратился в анахронизм истории, но и значительно расширил свои ряды за счет передислокации обрабатывающей промышленности из “первого” мира на периферию глобального капитализма, в том числе в страны с переходной экономикой. В то же время они отмечают, что рабочий класс в странах “ядра”, “полупериферии” и “периферии” мирового хозяйства претерпел существенные изменения в результате действия следующих факторов: 1) перехода капиталистической экономики от кейнсианско-фордистской к неолиберальной модели экономического роста и развития; 2) разрушения мировой социалистической системы и социального реванша капиталистов, направленного на отказ от уступок рабочему классу, сделанных под влиянием достижений реального социализма; 3) интенсификации международной трудовой миграции и “великого переселения народов” на всех континентах, особенно после событий на Ближнем Востоке и в Северной Африке; 4) передислокации многих транснациональных корпораций (ТНК) из стран “ядра” в страны “второго” и “третьего” мира; 5) первого в истории человечества глобального финансово-экономического кризиса 2008—2009 гг., последствия которого не преодолены до сих пор.

Достоинством монографии является рассмотрение современных проблем занятости, наемного труда и социально-трудовых отношений в нашей стране в глобальном контексте институциональных изменений, которые происходят сегодня в мировом хозяйстве в рамках процессов деиндустриализации. Последняя характерна для Украины и других бывших республик СССР и неизбежно влечет за собой разрушение хозяйственного потенциала, примитивизацию национальной экономики, деградацию рабочей силы и падение уровня жизни трудящихся. В этих условиях рассчитывать на повышение производительности труда, подъем эффективности национальной экономики и переход на инновационный путь развития Украине, вытесненной на обочину глобального капиталистического мира, не приходится. Особую тревогу, по мнению авторов, вызывает тот факт, что за годы осуществления радикальных экономических реформ отечественный рабочий класс потерял половину своей численности.

Тем не менее, в книге приводится мысль, что, по выражению классика экономической социологии К. Поланьи, рабочий класс Украины, повседневно перемалываемый “сатанинской мельницей капитализма”, не канул в Лету и не утратил своей идентичности. В доказательство приводятся ссылки, что на вопрос “Скажите, считаете ли вы себя частью рабочего класса Украины?” положительный ответ дали свыше 81% респондентов, а результаты первого всеукраинского опроса рабочих убедительно демонстрируют снижение реального статуса украинских рабочих по сравнению с советским периодом вследствие их маргинализации и ато-

мизации, значительного ухудшения качества жизни, падения престижа рабочей профессии и усиления социальной уязвимости наемной рабочей силы. На основании обработки большого объема эмпирических и иных материалов авторы делают вывод о том, что современный уровень заработной платы и другие условия труда в нашей стране не содействуют воспроизводству рабочей силы и закреплению ее в сфере реального производства и являются существенным препятствием на пути к повышению конкурентоспособности отечественных товаров и услуг. Этот барьер требует скорейшего преодоления ради предотвращения превращения Украины в сырьевой придаток стран “золотого миллиарда” планеты на вечные времена.

Значительное ухудшение социально-экономического положения рабочего класса Украины в эпоху перемен, как свидетельствуют результаты монографического исследования, еще раз подтверждает тот факт, что неолиберальные реформы в стране были направлены не на строительство официально провозглашенных “социально ориентированной экономики” и “социального государства”, а на формирование “капитализма для своих” посредством активной государственной поддержки правящей элиты и олигархических кланов. Резкое падение жизненного уровня и ограничение демократических прав трудового народа в нашей стране также являются следствием, с одной стороны, неадекватной требованиям глобальной экономики социально-экономической политики государства, а с другой – недостаточной активности профсоюзных организаций в выполнении своих прямых функций в сфере социальной защиты интересов наемных работников. В итоге это привело к усилению эксплуатации и отчуждения труда, разочарованию подавляющего большинства украинских рабочих в рыночных реформах.

В своем анализе авторы опираются на большой массив статистических данных и результаты многолетних социологических исследований. Они, в частности, показывают, что в наши дни четверо из десяти рабочих испытывают ностальгию по социализму и СССР. Почти половина респондентов заявили, что в целом положение на предприятии, где они работают, ухудшилось по сравнению с советским периодом. Каждому второму не хватает уверенности в будущем, большинство не надеется на улучшение жизни и опасается уменьшения заработной платы, перевода на неполный рабочий день, сокращения социального пакета, увольнения с работы и т. д. Результаты опроса рабочих в 2016 г. показали, что дальше терпеть ухудшение уровня жизни ради реформ согласен только каждый третий рабочий. Существенно изменилось в худшую сторону и отношение украинского общества к рабочим профессиям, несмотря на рост спроса на них на рынке труда. В связи с этим не приходится удивляться тому, что новые поколения молодежи не связывают свой трудовой выбор с овладением рабочими специальностями.

В рабочей среде из-за все большего разочарования в капитализме растет осознание необходимости альтернативной модели развития для Украины. Четверо из десяти опрошенных согласны, что нынешний социально-экономический строй в нашей стране необходимо сменить на более справедливый. По мнению авторов монографии, все это говорит о том, что без существенного и принципиального улучшения социально-экономического положения рабочего класса как главной производительной силы нашей стране не суждено подняться с “экономического дна”, на которое она опустилась вследствие неолиберальных экономических реформ. И тем более не решить актуальные задачи неоиндустриализации в условиях грядущей четвертой промышленной революции. Выявленное авторами осознание украинским рабочим классом необходимости изменения неолиберальной модели экономиче-

ского развития значительно расширяет возможности создания более справедливого общества в нашей стране.

Структура, логика исследования и содержательное наполнение монографии убедительно свидетельствуют о высокой научной квалификации авторского коллектива и большом объеме выполненной теоретической и эмпирической работы. Практически все главы рецензируемой монографии начинаются с глубокого научного экскурса в сущность изучаемых проблем и заканчиваются обоснованной научной интерпретацией результатов проведенного социологического опроса рабочих относительно различных аспектов их трудовой жизни и профессиональной жизнедеятельности. Это позволило детально проследить современные метаморфозы труда в глобальном и локальном измерениях в условиях неолиберализма, трансформацию коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений в свете социального реванша нынешней властвующей элиты после демонтажа социализма в странах Восточной Европы и в Советском Союзе, изменения роли и места рабочего класса в социально-экономической структуре украинского общества во времена коренных перемен. Авторы настаивают на отказе от обанкротившейся неолиберальной парадигмы экономического роста ради спасения украинского народа.

Вместе с тем, на наш взгляд, в монографии недостаточно учтены современные технико-технологические, социально-экономические и мировоззренческие трансформации, происходящие в обществе. Мир находится в процессе перехода от индустриально-рыночной к информационно-сетевой системе хозяйствования. Этот переход меняет не только формы, но и сущность социально-экономических отношений, придает уже известным социальным образованиям принципиально новые характеристики. Индустриально-рыночная и информационно-сетевая экономики базируются на разных экономических законах и механизмах их действия. Законы собственности, труда, спроса и предложения, распределения и обмена, стоимости, ценообразования не просто отличаются, а являются иными. Например, информация как основной ресурс и продукт информационно-сетевой экономики, в отличие от обычных материальных благ, может одновременно присваиваться всеми и каждым. Ей адекватна всеобщая, а не частная собственность. Кривая спроса на сетевые блага является восходящей, а не нисходящей, как в случае с обычными благами, и т. д.

В информационно-сетевом обществе все его составляющие приобретают сетевой характер. Семья, фирма, государство, гражданское общество, социальные группы и т. д. получают сетевые формы реализации и существования. Если, например, предприятие пользуется сетевыми способами поиска наемных рабочих и их трудоустройства (а сегодня это уже в определенной степени так и происходит), то человек вне сети вообще не может себя реализовать в качестве наемного рабочего. Он существует только как сетевой субъект и вне сети для работодателя не существует.

То же самое происходит и с рабочим классом. Если судить по классическим критериям, то он действительно представляет серьезную силу. Однако она обеспечивалась концентрацией на крупных предприятиях, тесными контактами в трудовой кооперации и основанной на ней организации. Такая плотность трудовой кооперации размывается современными информационно-сетевыми технологиями, а сетевые взаимосвязи укрепляются как на работе, так и вне ее. Это сказывается также на силе профсоюзов, значение которых снижается. Рабочий класс хотя и становится глобальным, однако не заявляет о себе так, как можно было бы ожидать, исходя из оценки его роли по классическим критериям. В сетевом обществе рабочий

класс может превратиться из класса в себе в класс для себя, только приобретая сетевые характеристики.

Если в первобытном обществе социальная структура основывалась на родо-племенных связях, а следующая важная ступень общественного развития имела сословно-классовую социальную структуру, то в информационно-сетевом обществе в качестве основополагающей социальной структуры выступает совокупность социальных сетей в самом широком смысле (профессиональных, трудовых, потребительских, образовательных, национальных, гендерных и пр.). И рабочий класс здесь образует такую же социальную сеть. Эти сети могут быть иерархизированы с точки зрения решения разных задач. А поскольку сети по самому своему существу фрагментируют общество и создают фундаментальную неопределенность в его развитии, то самое важное значение приобретает определение социальных сетей с точки зрения обеспечения устойчивости функционирования и развития системы. Именно по этому критерию в современном дискурсе выделен класс, который Г. Стэндинг назвал прекариатом и который характеризуется неустойчивостью своего экономического и социального положения [2]. С прекариатом логически и исторически соотносится класс с устойчивым социально-экономическим положением. Обычно такой класс определяется как средний. Он сформировался в три послевоенных десятилетия, которое Ж. Фурастье назвал «славным тридцатилетием», в результате уменьшения социального неравенства [3]. Однако в последние десятилетия средний класс в развитых странах размывается, а в таких, как Украина, не формируется, поэтому социальное неравенство возрастает. В этих условиях возникают объективная необходимость и потребность в создании социального образования, которое можно было бы назвать медиум-классом, который бы имел устойчивое экономическое и социальное положение за счет воспроизводства общественно нормальных условий жизнедеятельности и представлял большинство населения при возрастающем неравенстве между ним и премиум-классом, владеющим монополией факторами производства как основой дополнительного, по своей сути премиального, дохода. В этом объективно заинтересованы все: сам медиум-класс (как в своей расширяющейся основе), прекариат (как в своей реальной перспективе), премиум-класс (как в необходимом условии сохранения своего привилегированного положения). Такое социальное структурирование вытекает из логики формирования в недрах индустриально-рыночной системы информационно-сетевой экономики, в которой сетевой характер реализации инновационных факторов неизбежно будет вести к социальной фрагментации, дифференциации доходов и статусов, а попытки сохранить стабильность и обеспечить справедливость – к поиску форм обеспечения устойчивого экономического положения большинства населения. Прекариат, медиум- и премиум-класс станут в этих условиях основными сетевыми образованиями социальной структуры формирующегося нового глобального общества.

Сказанное выше вовсе не отменяет всего того, что достаточно обстоятельно аргументировано в рецензируемой монографии. Речь идет лишь о том, что формирование информационно- сетевого общества придает существующим социальным образованиям новые дополнительные характеристики, которые сейчас едва заметны, но со временем приобретут определяющее значение.

Безусловно, системный подход к исследованию одной из самых острых и сложных социально-экономических проблем, высокая методологическая культура позволили авторскому коллективу внести весомую лепту в развитие отечественной обществоведческой науки. Полученные результаты имеют не только академиче-

ское значение, но и несут в себе потенциал практического действия. Вышедшая в свет монография будет с интересом и пользой прочитана социологами, экономистами и политологами, всеми, кто стремится понять суть происходящих общественных трансформаций и действовать разумно, то есть в соответствии с реальными обстоятельствами, а не по чужим и часто чуждым сути дела подсказкам.

Список использованной литературы

1. Рабочий класс современной Украины : моногр. ; [под ред. А.Г. Арсеевко]. – К. : Институт социологии НАН Украины, 2017. – 318 с.
2. *Стэндинг Г.* Прекариат: новый опасный класс ; [пер. с англ.]. – М. : Ад Маргинем Пресс, 2011. – 328 с.
3. Славное тридцатилетие [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://ru.wikipedia.org/wiki/Славное_тридцатилетие.

References

1. *Rabochii Klass Sovremennoi Ukrainy* [Working Class of Modern Ukraine]. A.G. Arseenko (Ed.). Kyiv, Institute of Sociology of the NAS of Ukraine, 2017 [in Russian].
2. Standing G. *Prekariat: Novyi Opasnyi Klass* [The Precariat: The New Dangerous Class]. Moscow, Ad Marginem Press, 2011 [in Russian].
3. *Slavnoe tridsatiletie* [Glorious thirty years], available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Славное_тридцатилетие [in Russian].

*Рецензия поступила в редакцию 27 июня 2018 г.
The review was received by the Editorial staff on June 27, 2018.*
